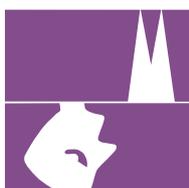


■ **Двусторонние Индустрии позднего среднего
Палеолита из Сеселфесгрота в южной Германии
(Bifazielle Industrien des späten Mittelpaläolithikums
aus der Sesselfelsgrötte in Süddeutschland)**

Юрген Рихтер (Jürgen Richter)

Археологический Алманах (Archäologischer Almanach) 8,
Donezk/Ukraine, 91-98

1999



Universität zu Köln
Institut für Ur- und Frühgeschichte
Weyertal 125
50923 Köln
www.ufg.uni-koeln.de

ДВУСТОРОННИЕ ИНДУСТРИИ ПОЗДНЕГО СРЕДНЕГО ПАЛЕОЛИТА ИЗ СЕСЕЛФЕЛСГРОТА В ЮЖНОЙ ГЕРМАНИИ

Юрген Рихтер

The layer G stratigraphic complex ("G-Komplex") of Sesselfelsgrötte yielded one of the longest cultural sequences of late Middle Paleolithic bifacial industries (Micoquian) in Central Europe. Information from this sequence permits reconsideration of the internal structure and the dating of the Micoquian and its relationship to the Mousterian [Richter, 1997]. Evidence is presented for an earlier Micoquian stage with almost no Levallois technology and a later stage with Levallois technology, both occurring at very end of the European Middle Paleolithic.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПАМЯТНИКА

Палеолитическая пещерная стоянка Сеселфелсгрот расположена в долине р. Алтмюль (Бавария) недалеко от впадения в Дунай (рис.1). Этот памятник важен благодаря обнаружению уникальной пачки культурных отложений из 22 слоев среднего палеолита (рис.2). Полевые исследования проводились с 1964 по 1977 гг., а

также в 1981 г. под руководством Г.Фройнд (Эрлангенский университет) [Freund, 1975].

Раскопками пройдены отложения мощностью около 7 м. Седименты состоят главным образом из известняковых плиток, отслоившихся со свода пещерной полости и с окружающих ее склонов. В нижней части отложений вскрыты восемь культурных слоев ("Untere Schichten"), которые имеют, предположительно, ранне-

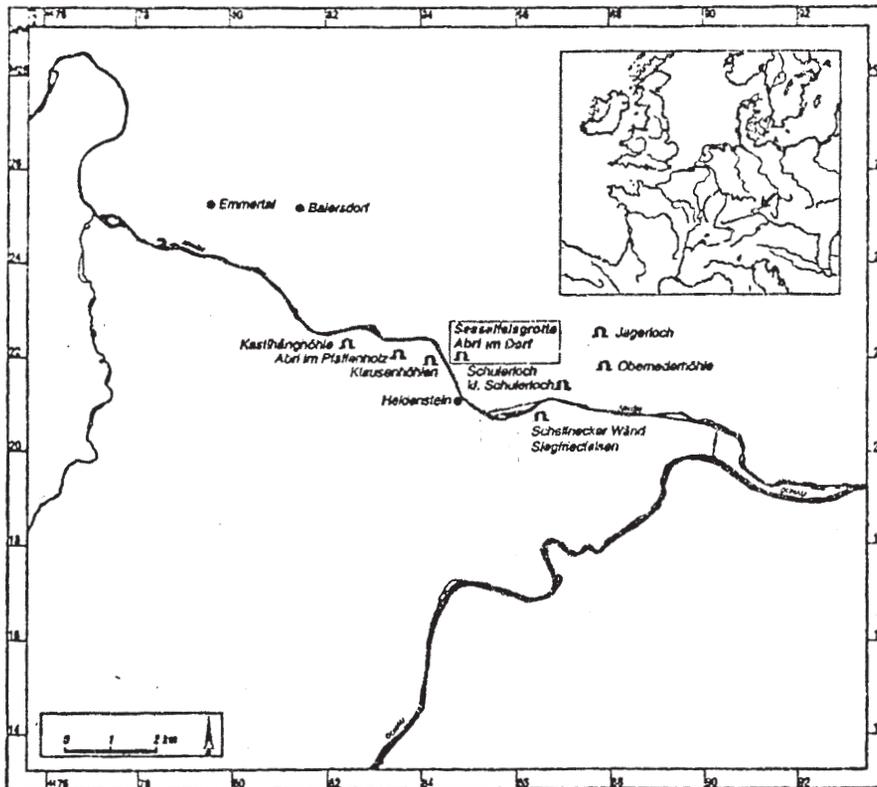


Рис.1. Сеселфелсгрот. Памятник расположен в нижней части долины р.Алтмюль (Бавария, южная Германия), притока р.Дуная.

Fig. 1. Sesselfelsgrötte. The site is situated in the lower Altmühl Valley (Bavaria, Southern Germany), a tributary to the Danube.

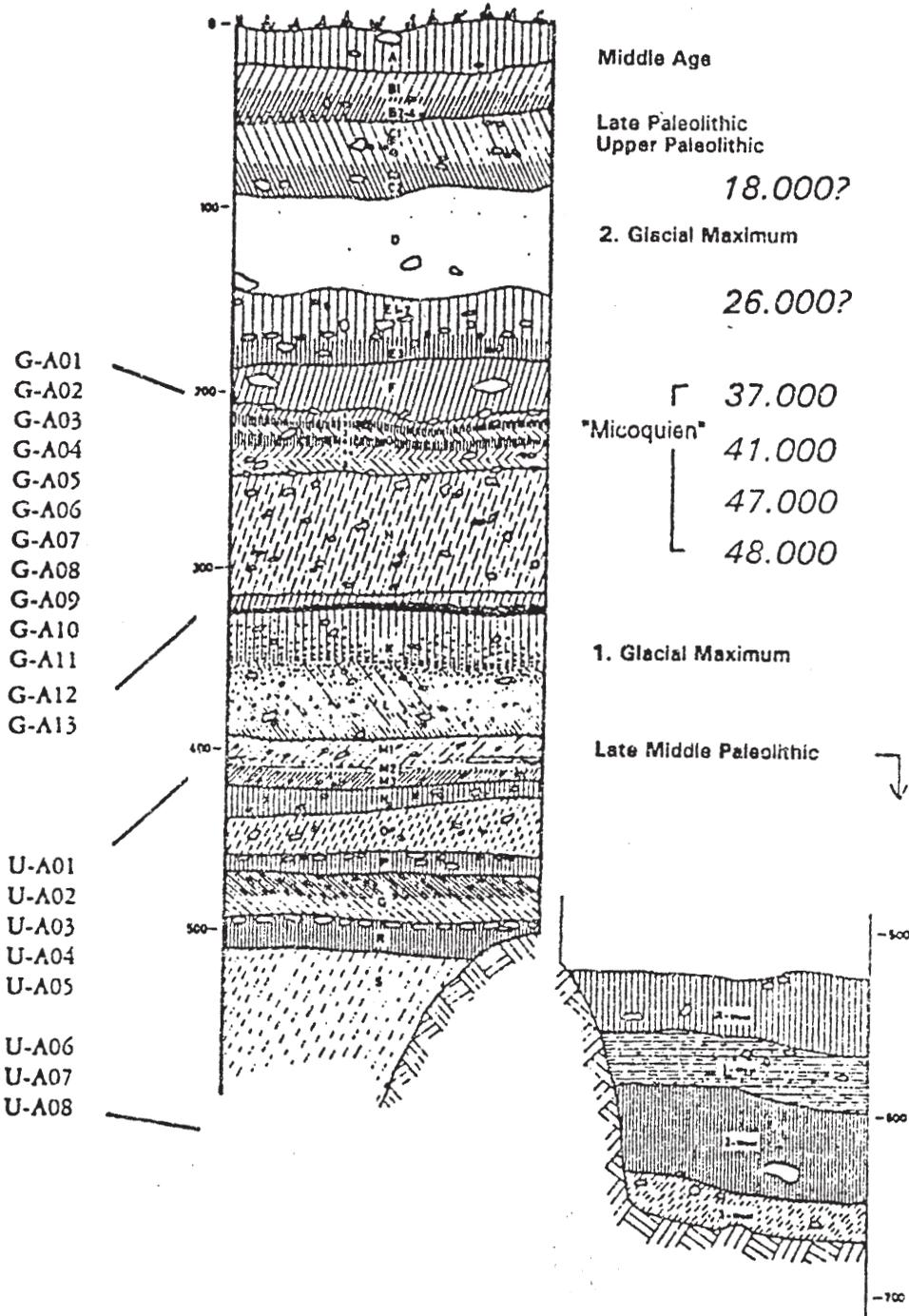


Рис.2. Сеселфелсгрот. Схематический разрез отражает последний гляциальный цикл. Нижние слои относятся к раннему вюрму до первого гляциального максимума, "G-Комплекс" и слой E3 (конец среднего палеолита) относятся к периоду между первым и вторым максимумами похолодания.

Fig. 2. Sesselfelsgröt. Schematic section covers the last glacial cycle. The lower layers are dated to the Early Weichselian before the first glacial maximum, the 'G-Komplex' and the late Middle Palaeolithic layer E3 are dated to the period between the first and the second glacial maximum.

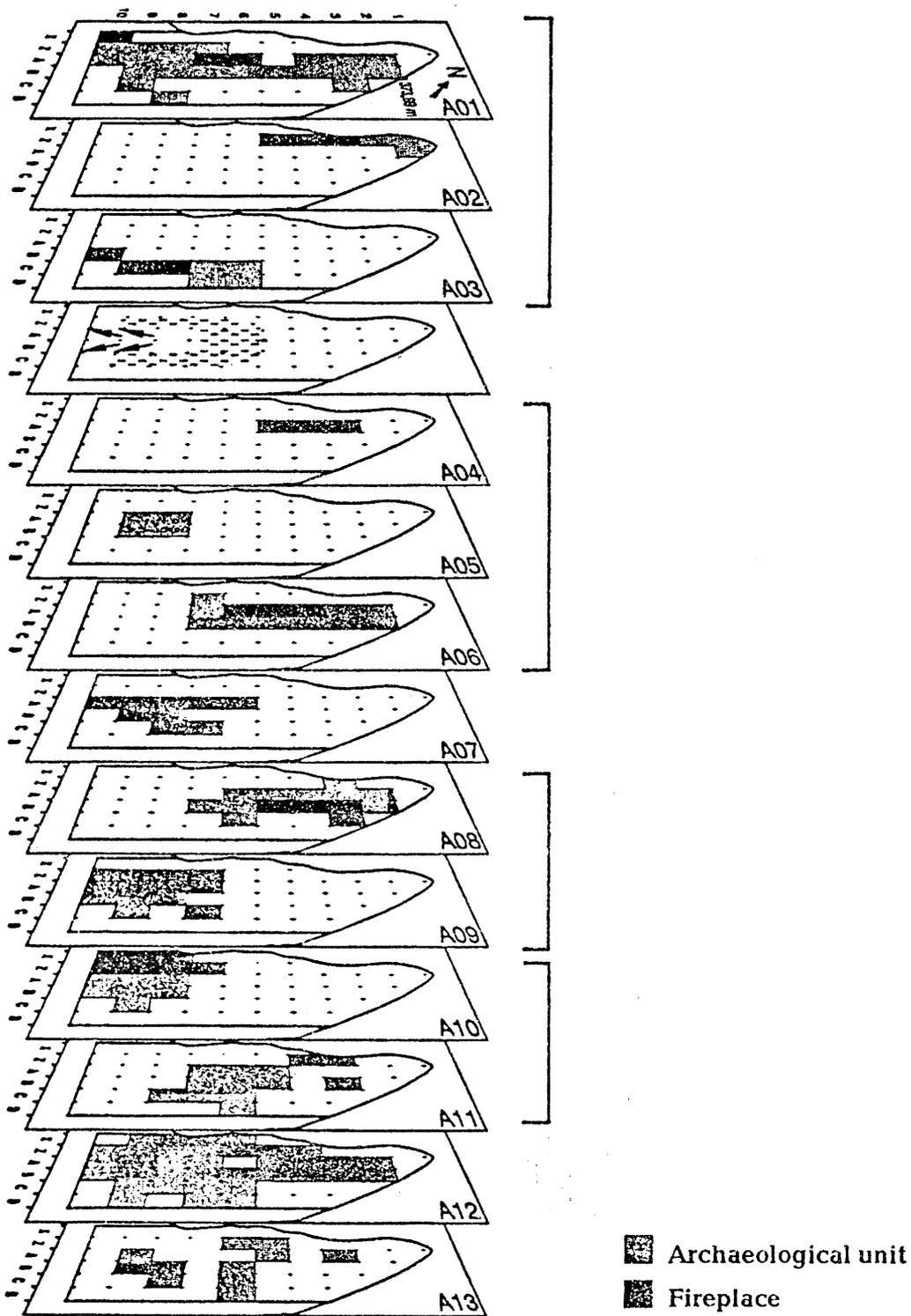


Рис.3. Сессselfelsгрот. "G-Комплекс" охватывает 13 археологических собраний, которые характеризуются различным спектром каменного сырья. Некоторые из них раскрыты на одной и той же жилой поверхности (смотри скобки).

Fig. 3. Sessselfelsgrötte. The "G-Komplex" comprises of 13 archaeological assemblages, charaterized by different raw material spectra. Some of them have been uncovered on the same occupation floor (see brackets).

вюрмский возраст. Кремневые индустрии этих слоев по технико-типологическим критериям похожи на одновременные мустьерские индустрии Западной Европы [Weissmüller, 1995]. Они могут быть классифицированы как микромустье (индустрии Ses-U-A08 и Ses-U-A07), шарантъен типа Феррасси (индустрии Ses-U-A06 и Ses-U-A05), шарантъен типа Кина (индустрия Ses-U-A04) и мустье типичное (индустрии Ses-U-A03 и Ses-U-A02 Ses-U-A01). Всего здесь найдено около 10.000 каменных изделий; все они - остатки кратковременных поселений. Эти стоянки существовали во время интерстадиальных периодов (кислородно-изотопные стадии 5с и 5а) с лесными и открытыми ландшафтами. Основным объектом охоты была лошадь. Только в верхней части нижних слоев (слои 3- West to M1), близких времени первого максимума похолодания вюрма (кислородно-изотопная стадия 4), впервые встречаются животные мамонтовой фауны.

Залегающая сверху серия слоев (слои L, K, I) не имеет археологического материала, но содержит обильные остатки грызунов, которые попали в пещеру вместе с пагодками совы. Эти слои относятся к первому максимуму вюрма (кислородно-изотопная стадия 4). Данные по грызунам позволяют предполагать несколько последовательных стадий изменения природного окружения от степных ландшафтов к арктической тундре.

Стратиграфически залегающий выше комплекс G (слои H, G5, G4a, G3, G2, G1) представлен 13 мустьерскими и микокскими кремневыми индустриями (рис.3). Некоторые слои (в частности, слои G4 и G2 с несколькими очагами) фактически являются древними жилыми поверхностями. Суммарно в слоях комплекса G вмес-

те с 85.000 каменных изделий найдены обильные остатки охотничьей добычи, главным образом мамонта, лошади и северного оленя. Древний человек жил в окружении степного ландшафта с некоторыми арктическими элементами, значение которых нарастало в верхних слоях комплекса. Предполагается, что комплекс G стратиграфически является частью развитой стадии вюрма в рамках интерстадиального комплекса Öerel-Glinde. Судя по предварительным радиоуглеродным датам, этот период заселения пещеры датируется в интервале между 50.000 и 40.000 лет назад.

Разделенный археологически стерильным слоем (слой F), комплекс G перекрывается еще одним горизонтом позднего этапа среднего палеолита (слой E3). Верхняя часть пещерных напластований содержит лессовые отложения второго максимума похолодания вюрма, а также два археологических горизонта с несколькими поздне- и финальнопалеолитическими индустриями.

ПРОБЛЕМЫ КОМПЛЕКСА G

Изучение археологических индустрий комплекса G выдвинуло на повестку дня новые вопросы (табл. 1): проблема заключается в том, что подавляющее большинство археологического материала вполне обоснованно может быть отнесено и к различным вариантам "микокка" (если классификация строится на анализе типов двусторонних изделий), и к специфическим "мустьерским" вариантам (если классификация базируется на подсчете односторонних орудий). Как представляется, "мустье" и "микок" являются многосоставным, тесно переплетенным феноменом и нет воз-

Таблица 1. «G-Комплекс»: соотношение основных групп орудий

	III	III	iIV	iBif	iR	iCh	N
A01	35.90	12.82	27.88	17.95	34.62	17.95	312
A02	36.61	11.48	26.78	21.86	34.42	13.11	183
A03	36.14	12.05	31.33	16.87	36.14	16.87	83
A04	26.00	16.00	32.00	18.00	23.00	5.00	100
A05	41.03	8.97	26.28	18.59	39.75	21.79	156
A06	32.09	14.64	28.04	17.13	30.22	13.08	321
A07	32.31	6.15	43.08	18.46	32.31	12.31	65
A08	31.84	7.62	27.80	30.04	20.70	14.35	223
A09	40.72	8.38	23.35	25.75	39.52	17.37	167
A10	55.13	3.85	17.95	23.08	55.13	31.11	45
A11	51.11	6.67	31.11	8.82	51.11	31.11	45
A12	53.85	3.85	34.62	7.62	53.87	30.77	26
A13	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0

III = индекс обычных мустьерских орудий
 III = индекс позднепалеолитических орудий
 iIV = индекс зубчатых и выемчатых орудий
 iBif = индекс двусторонних орудий

iR = индекс скребел вообще
 iCh = индекс Шарантский
 N = всего орудий

возможности представить их хорошо разделенными во времени и пространстве культурными единствами (рис. 4).

Однако, какие именно параметры определяют главные черты этих собраний каменных изделий? На основании моделей сырьевой стратегии можно в ясных технологических и типологических понятиях выделить несколько этапов заселения долины р. Альтмюль (рис.5). Заселение началось с нескольких незначительных комплексов, основанных на использовании широкого спектра каменного сырья ("Initialinventare"). В конце заселения существовали в основном крупные ансамбли ("Konsektivinventare") с более специализированным (на базе всего лишь нескольких видов камня) сырьевым обеспечением. Комплексы "Initialinventare" могли образоваться при разведывании и первоначальном использовании ресурсов региона (в долине Альтмюля). Комплексы "Konsektivinventare" документируют специализированную эксплуатацию ресурсов и могли возникнуть во время более продолжительного (недели и месяцы) пребывания здесь людей.

МОДЕЛИ КРЕМНЕОБРАБОТКИ

Выделяются следующие способы производства каменных изделий [Turq, 1992; Voëda, 1995]:

- в период цикла 1 (слой I/H с и индустриями от Ses-G-A13 до Ses-G-A10) - метод Кина;

- в период цикла 2 (слой G4 с индустриями Ses-G-A08 и Ses-G-A09) - методы Кина и леваллуа;

- в период цикла 3 (слой G3 и G3 с индустриями от Ses-G-A07 до Ses-G-A04) - центрально-рекуррентный метод леваллуа;

- в период цикла 4 (слой G2/G1 с индустриями от Ses-G-A03 до Ses-G-A01) - параллельно-рекуррентный метод леваллуа.

ТИПОЛОГИЧЕСКАЯ ВАРИАБЕЛЬНОСТЬ

Отмечена тенденция: в начале циклов двусторонние орудия редки, но к концу циклов они становятся более обильными. Соответствующие изменения прослеживаются и в структуре односторонних орудий, в рамках циклов. При общем увеличении числа орудий соотношение зубчатых и других орудий меняется в сторону уменьшения процента зубчатых. Анализ этапов модифицирования орудий показывает, что двусторонние изделия могли быть объектом многократного переоформления. Поэтому при интерпретации формальных подсчетов необходимо помнить, что единичные, двойные и редуцированные формы орудий могут быть связаны между собой и узнаваемыми.

Таким образом, связь мустье и микока и их место в хронологии вюрма должны быть пересмотрены вне зависимости от их хронологических позиций. Для характеристики специфической связи между таксономически установленными мустье и микоком предлагается новый термин, подчеркивающий их типологическое и культурное единство: "мустье с микокским влиянием" ("Mousterian with a Micoquian option" - ММО). "ММО" вовсе не замещает термин "микок", а всего лишь означает новое понимание уже ставшего привычным термина. Носителями "микокских" ансамблей, так же как и "мустьерских" (в рамках комплекса G), похоже, были одни и те же коллективы.

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ

ММО-А появляется (одновременно с горизонтом Кина в гроте Комб-Греналь, Франция) сразу после окончания первого максимума похолодания вюрма и, таким образом, относится к интерстадиальному комплексу между 40.000 и 50.000 лет назад. Среди приемов кремнеобработки доминируют методы Кина (ММО-А1) и другие не-леваллуазские методы (ММО-А2). Индустрии с большим количеством находок содержат двусторонние орудия (условно определяемые как инвентари типа Бокштайн: Bocsinski, 1967) следующих типов: микокские рубила, простые бифасиальные обушковые ножи, "Halbkeile", "Faustkeiblatte".

ММО-В датируется поздней стадией этого же интерстадиального комплекса в его позднейшем варианте. Этот вариант "мустье с микокским влиянием" существовал одновременно со стратиграфическими комплексами мустье типичное/мустье зубчатое и мустье с ашельской традицией в Комб-Гренале. Он характеризуется исключительно только леваллуазскими методами расщепления камня. Индустрии с незначительным количеством находок напоминают зубчатое мустье (или тип Карлштейн), тогда как индустрии с многочисленными артефактами содержат орудия инвентарных типов Клаузеннише и Кенигсауз (конвергентные бифасиальные обушковые ножи, бифасиальные скребла, "Halbkeile", "Faustkeiblatte"), а также микроинвентарь. Циклы 3 и 4 описываемого грота относятся к ММО-В (ММО-В1 с центрально-рекуррентным методом леваллуа, ММО-В2 с параллельно-рекуррентным методом леваллуа). Предположительно более поздний вариант ММО-В3 с исключительно параллельно-рекуррентным методом расщепления камня и редкими бифасами никак не представлен в комплексе G Сеселфелсгрота, но есть в Бальве IV. Возможно, некоторые индустрии "аль-

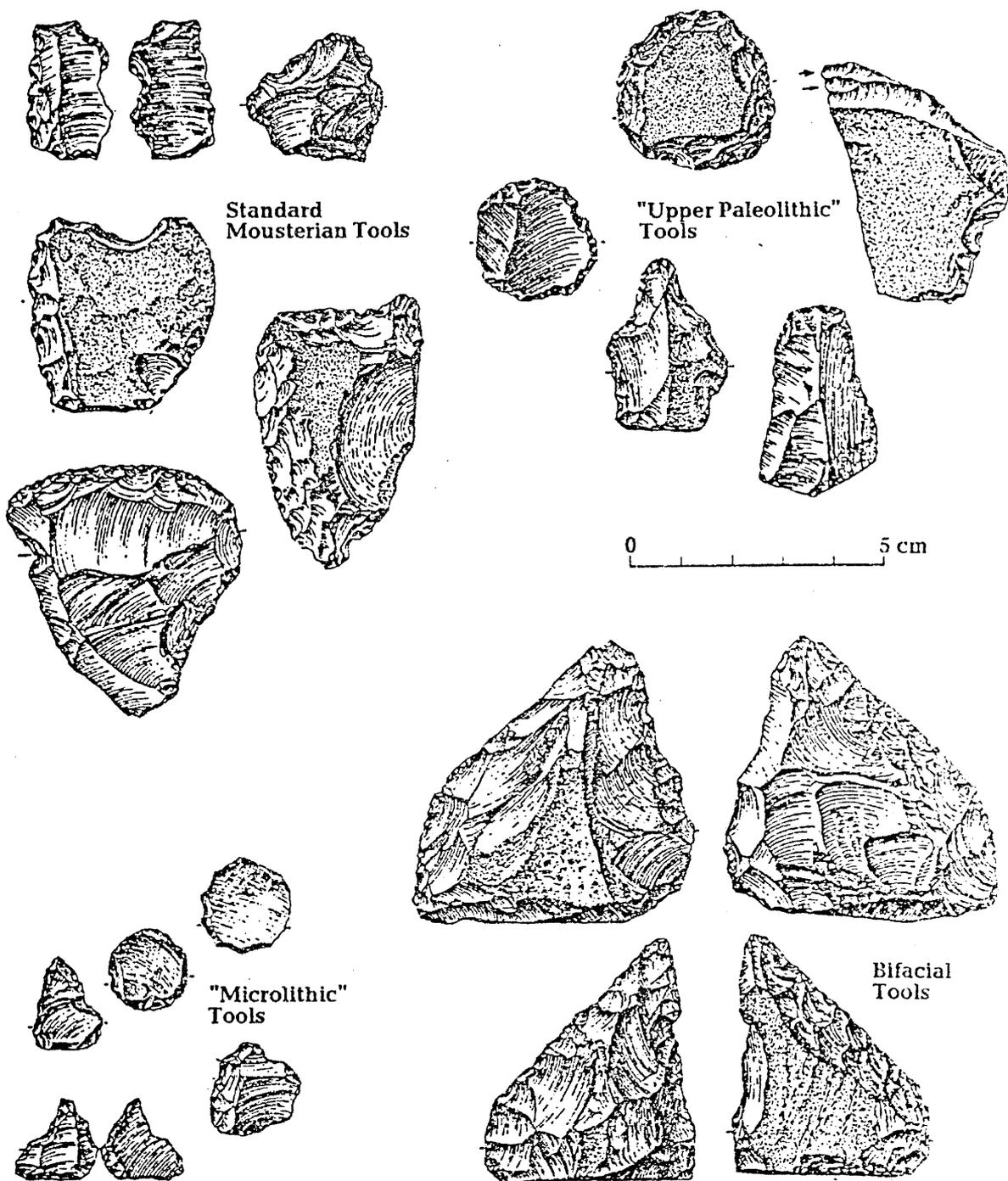


Рис. 4. Сесельфелсгрот. Собрания каменных изделий "G-Комплекса" характеризуются четырьмя компонентами: общим мустьерским компонентом, позднепалеолитическими типами, "микролитическим" компонентом и двусторонними орудиями.

Fig. 4. Sesselfelsgröt. The stone artefacts assemblages of the "G-Complex" are characterised by four components: a general "Mousterian" component, a component with Upper Palaeolithic types, a "microlithic" component, and a bifacial component.

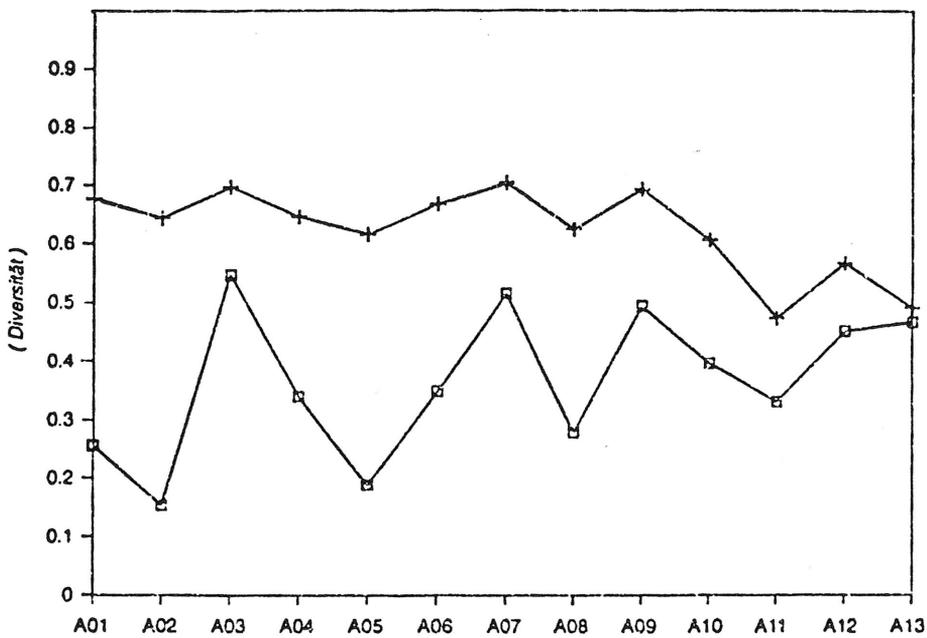
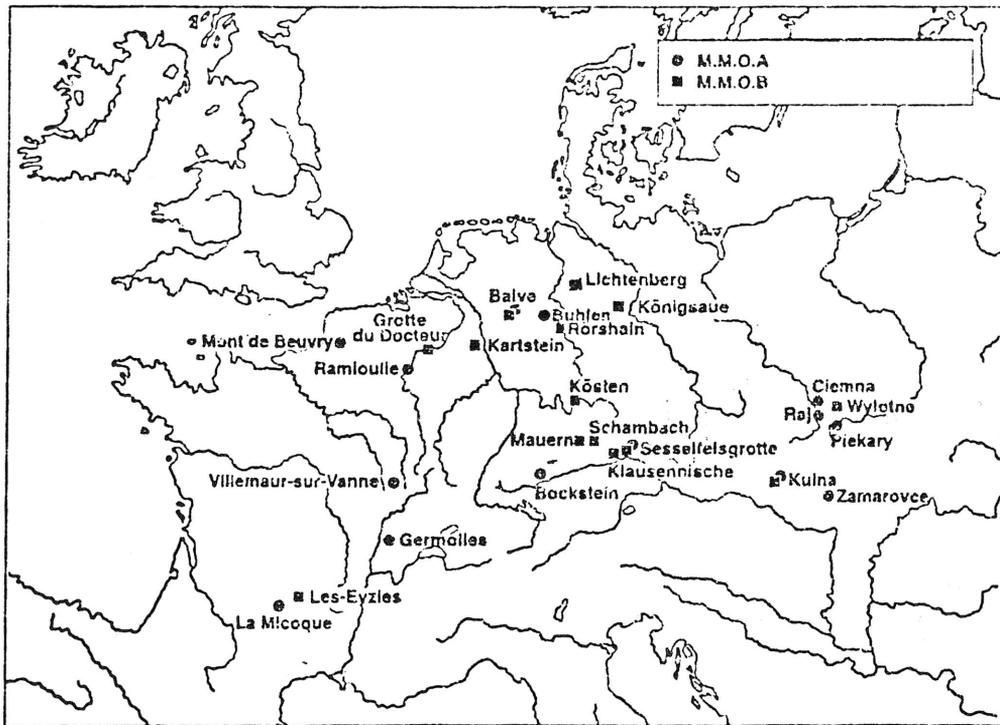


Рис.5. Сесселфелсгрот. Разнообразие сырьевого материала в собраниях "G-Комплекса" (0 = низкое разнообразие, 1 = высокое разнообразие). Верхний граф показывает меру разнообразия юрского кремня, нижний граф - меру разнообразия верхнемелового кремня. Заметны четыре цикла с широким спектром обеспечения в начале (A12, A09, A07, A03) и узким спектром обеспечения в конце (A11, A08, A05, A02).

Fig. 5. Sesselfelsgrötte. Raw material diversity in the "G-Komplex" assemblages (0 = low diversity, 1 = high diversity). The upper graph shows the diversity measure for Jurassic chert, the lower graph for Cretaceous chert. Four cycles can be seen, with broad spectrum procurement at the beginning (A12, A09, A07, A03) and small spectrum procurement at the end (A11, A08, A05, A02).



ис.6. Карта распространения памятников мустье с микокским влиянием, тип А (не леваллуазский ранний микок) и мустье с микокским влиянием, тип В (леваллуазский поздний микок) в Западной и Центральной Европе.

g. 6. M.M.O.-A. (non-Levallois Early Micoquian) and M.M.O.-B (Levallois Late Micoquian) in Central and Western Europe.

тмюльской группы" памятников (индустрии с листовидными острями) могут иметь место в отдельных комплексах ММО-В3.

Индустрии комплекса G Сеселфелсгрота имеют много общего с двусторонними индустриями из других регионов Центральной Европы, а также не отмеченного здесь (рис. 6) Крыма [Гладилин, 1976, с.24-125; Колосов, 1986, с.123]. Недавние исследования в Крыму подтверждают сравнительно поздние датировки двусторонних среднепалеолитических индустрий [Chabai, 1998; Chabai and Marks, 1998].

Такие условные культурные единства западной части Центральной Европы как мустье (мустье зубчатое или инвентарный тип Каршттейн, инвентарный тип Бальве IV) и микок (инвентарные типы Бокшттейн, Клаузеннише, Шамбах, Кенигсауэ, возможно также инвентарный тип Рорсшайн и "альтмюльская группа") сейчас предлагается рассматривать как части одной системы. Историческая реальность раннего и позднего микока, насколько мы в состоянии это понять, суммарно длилась не более чем 15.000 лет и является заключительным эпизодом культурного наследия неандертальского человека.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гладилин В.Н. Проблемы раннего палеолита Восточной Европы. К., 1976.

2. Колосов Ю.Г. Аккайская мустьерская культура. К., 1986.

3. Boëda E. Le concept Lévallois: Variabilité des méthodes. Monographic du CRA 9. Paris. 1994.

4. Bosinski G. Die mittelpaläolithischen Funde im westlichen Mitteleuropa. Wien-Köln-Graz, 1987.

5. Chabai V. The history of Crimean Middle Paleolithic Studies//Marks A.E. and Chabai V.P. (eds). The Middle Paleolithic of Western Crimea. I. ERAUL 84. Liège, 1998, pp 1-15

6. Chabai V.P. and Marks A.E. Preliminary synthesis: Middle Paleolithic assemblage in Western Crimea//Marks A.E. and Chabai V.P. (eds). The Middle Paleolithic of Western Crimea. I. ERAUL 84. Liège, 1998, pp 355-368.

7. Freund G. Zum Stand der Ausgrabungen in der Sesselfelsgrötte im Unteren AltmühltaI// Ausgrabungen in Deutschland. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums I/1. Mainz, 1976 pp. 25-41.

8. Richter J. Der G-Schichte-Komplex der Sesselfelsgrötte. Zum Verständnis des Micoquien. Quartär-Bibliothek, Band 7. Saarbrücken, 1997.

9. Turq A. Raw material and technological studies of the Quina Mousterian in the Périgord// Dibble H and Mellars P. (eds). The Middle Paleolithic: adaptation, behaviour and variability. University Museum Monographs 78. Pennsylvania, 1992.

10. Weissmüller W. Die Silexartefakte der Unteren Schichten der Sesselfelsgrötte. Ein Beitrag zum Problem des Mousterien. Quartär-Bibliothek, Band 6. Saarbrücken, 1995.

Статья поступила в редакцию в декабре 1998 г.